Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico-disciplinare MEDS-05/A – Medicina interna, in attuazione del Decreto ministeriale 5 marzo 2026, n. 193, recante «Piano straordinario di reclutamento di ricercatori in tenure track (RTT), riservato ai ricercatori a tempo determinato di tipo a (RTDa)», indetta con Decreto rettorale n. 2224 del 30 luglio 2026 (Riferimento 2596).

Verbale n 4 Relazione finale

Seduta del 2 novembre 2026 dalle ore 13:00 alle ore 13:30

La Commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata con Decreto rettorale n. 2582 del 22 settembre 2026, si riunisce il giorno 2 novembre 2026 alle ore 13:00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, per la redazione della relazione finale e l'individuazione della vincitrice. Sono presenti tutti i componenti:

Commissario	Ateneo	Funzione
Prof. Marcello Arca	Sapienza Università di Roma	Presidente
Prof. Salvatore Corrao	Università degli Studi di Palermo	Componente
Prof. Raffaele Marfella	Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli	Segretario

Riepilogo delle riunioni

Seduta	Data	Orario	Oggetto
Prima	5 ottobre 2026	9:30–10:20	Predeterminazione dei criteri di valutazione
Seconda	20 ottobre 2026	13:00–14:00	Valutazione preliminare di titoli, curriculum e produzione scientifica
Terza	2 novembre 2026	9:30–11:30	Discussione pubblica, prova d'inglese e attribuzione dei punteggi
Quarta	2 novembre 2026	13:00–13:30	Relazione finale e individuazione della vincitrice

La procedura riguarda un'unica candidata, Dott.ssa Susanna Longo. La presente relazione ricostruisce i lavori della Commissione e comprende gli Allegati A, B e C, rispettivamente relativi ai criteri di valutazione, ai giudizi analitici preliminari e all'attribuzione motivata dei punteggi.

Prima seduta

Nella seduta del 5 ottobre 2026, aperta alle ore 9:30, ciascun commissario ha dichiarato di non avere rapporti di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948; l'insussistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile; di non aver riportato condanne penali, anche non definitive, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale. Sono state affidate le funzioni di Presidente al Prof. Marcello Arca e di Segretario al Prof. Raffaele Marfella.

La Commissione ha esaminato la normativa, il Regolamento d'Ateneo e il bando e ha predeterminato i criteri di valutazione, secondo il D.M. 25 maggio 2011, n. 243, con i seguenti massimali: titoli e curriculum 40 punti; pubblicazioni scientifiche 50 punti; consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica 10 punti. Ha stabilito una valutazione analitica e motivata, senza normalizzazione rispetto al punteggio della candidata.

Sono valutabili le pubblicazioni presentate nei termini, fruibili e conformi alle condizioni stabilite nel bando e nei criteri, fino a dodici lavori, seguendo l'ordine dell'elenco in caso di superamento del limite. La tesi di dottorato è valutabile tra le pubblicazioni se presentata entro tale limite. Per i lavori in collaborazione è necessario enucleare l'apporto individuale, anche mediante la dichiarazione della candidata; la posizione nell'elenco degli autori ha valore integrativo. La valutazione della produzione complessiva tiene conto dei periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Essendo pervenuta una sola domanda, la Commissione ha stabilito l'ammissione dell'unica candidata alla discussione pubblica, ferma la valutazione preliminare senza punteggi. La prova d'inglese consiste nella lettura e traduzione di un brano scientifico e in un breve colloquio in inglese, con giudizio sintetico e livello richiesto almeno buono. La prima seduta si è conclusa alle ore 10:20.

I criteri di valutazione applicati sono riportati integralmente nell'Allegato A della presente relazione.

Seconda seduta

Il 20 ottobre 2026, dalle ore 13:00 alle ore 14:00, la Commissione ha esaminato l'unica domanda. Ciascun commissario ha dichiarato l'assenza di parentela o affinità entro il quarto grado e di incompatibilità con la Dott.ssa Susanna Longo, impegnandosi a trattare la documentazione esclusivamente ai fini della procedura. Dopo l'esame individuale e collegiale, sono stati formulati i giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, senza attribuzione di punteggi. Le dodici pubblicazioni presentate rispettano il limite del bando; la tesi di dottorato non figura fra i lavori selezionati. La Commissione ha confermato l'ammissione alla discussione pubblica. La Scheda n. 1 del verbale n. 2 è riportata integralmente nell'Allegato B.

Terza seduta

Il 2 novembre 2026, dalle ore 9:30 alle ore 11:30, la Commissione ha proceduto all'appello e all'identificazione dell'unica candidata, Dott.ssa Susanna Longo, e l'ha invitata alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese. La discussione ha ricevuto giudizio molto buono; la prova d'inglese, effettuata mediante lettura, traduzione e colloquio, ha ricevuto giudizio buono, conforme al livello richiesto.

Conclusa la fase pubblica, la Commissione ha proseguito i lavori in seduta riservata e attribuito i punteggi applicando i criteri già deliberati. Il punteggio complessivo è pari a 80,85/100, superiore alla soglia minima di 70/100, con esito positivo della valutazione. La Scheda n. 1 del verbale n. 3, con tutte le motivazioni e i punteggi, è riportata nell'Allegato C. La terza seduta si è conclusa alle ore 11:30.

Quarta seduta e individuazione della vincitrice

Nell'odierna seduta, aperta alle ore 13:00, la Commissione riesamina i giudizi della valutazione preliminare, gli esiti della discussione e della prova d'inglese e i punteggi attribuiti. In presenza di un'unica candidata non si procede a comparazione con altri concorrenti. Il profilo complessivo è molto buono per la formazione specialistica e dottorale, l'attività clinica, la didattica, le collaborazioni scientifiche e la produzione pertinente alla Medicina interna e al progetto di ricerca oggetto della procedura.

La Commissione individua quale vincitrice della procedura pubblica selettiva RTT Rif. 2596 la Dott.ssa Susanna Longo, con i seguenti punteggi:

Nome e cognome	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Produzione complessiva	Totale
Susanna Longo	30,64/40	42,71/50	7,50/10	80,85/100

Il giudizio finale è positivo. Non vi sono ulteriori candidati idonei e pertanto non viene redatta una graduatoria di merito aggiuntiva.

La presente relazione e gli Allegati A, B e C, che ne costituiscono parte integrante e sostanziale, sono redatti dal Segretario, Prof. Raffaele Marfella, letti e approvati collegialmente. Il Segretario sigla tutte le pagine e firma con sottoscrizione autografa il verbale e gli allegati. La documentazione, corredata dalle dichiarazioni di partecipazione e concordanza dei Professori Arca e Corrao, è trasmessa alla Direzione VI, Divisione 3, Ripartizione 1 – Reclutamento personale docente, ricercatore e TAB.

Esauriti i lavori, la seduta è tolta alle ore 13:30.

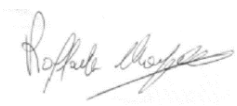
2 novembre 2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Marcello Arca – Presidente
Prof. Salvatore Corrao – Componente



Prof. Raffaele Marfella – Segretario estensore



Allegato A Criteri di valutazione

Criteri di valutazione della procedura RTT Rif. 2596. Allegato al verbale n. 4 del 2 novembre 2026.

Titoli e curriculum – massimo 40 punti

La verifica dei requisiti di partecipazione è distinta dalla valutazione dei titoli e del curriculum. Sono esaminati tutti i titoli presentati che rientrano nelle categorie valutabili, compresi quelli utilizzati quale requisito di partecipazione, entro i massimali delle singole voci. Il raggiungimento del massimale non esonera dalla valutazione analitica degli ulteriori titoli prodotti.

a) Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero. Massimo 6 punti. Sono valutati tutti i titoli di dottorato di ricerca presentati e valutabili. A ciascun titolo pienamente pertinente a MEDS-05/A sono attribuiti 6 punti; a ciascun titolo pertinente a tematiche interdisciplinari correlate 3 punti; ai titoli non pertinenti 0 punti. I punteggi dei singoli titoli sono sommati entro il massimale di 6 punti della voce. In assenza di titoli il punteggio è 0.

a.1) Diploma di specializzazione medica o equivalente. Massimo 5 punti. Sono valutati tutti i diplomi di specializzazione medica o equivalenti presentati e valutabili. A ciascun diploma in Medicina interna o titolo estero equivalente sono attribuiti 5 punti; a ciascuna specializzazione in disciplina clinica affine 3 punti; a ciascuna altra specializzazione medica 1 punto. I punteggi dei singoli titoli sono sommati entro il massimale di 5 punti della voce. In assenza di titoli il punteggio è 0.

b) Attività didattica universitaria in Italia o all'estero. Massimo 4 punti. La valutazione è effettuata sulla base delle attività didattiche universitarie documentate nel curriculum e negli allegati, considerando: pertinenza a MEDS-05/A o a tematiche interdisciplinari correlate (massimo 1 punto); natura e responsabilità degli incarichi, inclusi insegnamento, didattica integrativa e tutorato (massimo 1 punto); consistenza complessiva delle attività (massimo 1 punto); continuità delle attività nel tempo (massimo 1 punto). Per ciascuna componente si attribuiscono 0 punti se non documentata o assente, 0,25 se limitata, 0,50 se adeguata, 0,75 se elevata e 1 se eccellente, con motivazione riferita alle evidenze documentali. La consistenza è apprezzata in relazione al numero e alla tipologia degli incarichi, ai corsi o moduli svolti, agli anni accademici e, ove disponibili, alle ore o ai CFU. La mancata indicazione delle ore non determina di per sé l'esclusione dalla valutazione di un'attività altrimenti documentata. La medesima attività non è conteggiata più volte.

c) Formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Massimo 6 punti. Attività documentata pertinente al settore: 0,15 punti per mese equivalente a tempo pieno; per tematiche interdisciplinari correlate: 0,075 per mese. Durate inferiori al mese proporzionate su 30 giorni; periodi sovrapposti contati una sola volta. Esclusi i periodi ordinari dei titoli già valutati alle voci a e a.1, salvo attività aggiuntive distintamente documentate.

d) Documentata attività in campo clinico. Massimo 5 punti. Attività clinico-assistenziale post-specializzazione pertinente alla medicina interna: 1 punto per anno; in discipline cliniche affini: 0,5 per anno. Frazioni proporzionate ai mesi documentati. Periodi sovrapposti contati una sola volta; esclusa l'attività curricolare già compresa nella specializzazione.

e) Attività progettuale. Massimo 2 punti. Progetti di ricerca pertinenti, finanziati su bando competitivo: 1 punto per progetto con ruolo documentato nella progettazione scientifica. La medesima attività non è conteggiata anche alla voce f; si applica la voce più favorevole.

f) Organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca. Massimo 6 punti. Per ciascun gruppo o progetto pertinente documentato: direzione/coordinamento internazionale 2 punti; nazionale 1,5; partecipazione internazionale 1; nazionale 0,5. Per la medesima attività si considera il ruolo più favorevole; esclusi duplicati e attività già valutate alla voce e.

g) Titolarità di brevetti. Massimo 1 punto. Brevetto concesso pertinente al settore, con titolarità o contitolarità documentata: 1 punto. Una sola valutazione per famiglia brevettuale; domande non concesse: 0.

h) Relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali. Massimo 3 punti. Relazione orale documentata pertinente al settore: 0,50 punti a congresso internazionale; 0,25 a congresso nazionale. Una relazione per evento; escluse mera partecipazione, moderazioni e poster non accompagnati da relazione orale.

i) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca. Massimo 1 punto. Premio scientifico pertinente assegnato da istituzione o società scientifica mediante selezione: internazionale 1 punto; nazionale 0,5. Esclusi contributi di viaggio e finanziamenti già valutati altrove.

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali. Massimo 1 punto. Diploma pertinente alla medicina interna o a discipline cliniche affini: 1 punto. Nessun doppio conteggio del medesimo titolo già valutato alla voce a.1.

I punteggi sono attribuiti dopo la discussione pubblica. I massimi delle singole voci dei titoli sommano a 40 punti; per le pubblicazioni si applica la formula indicata di seguito, entro 50 punti; la produzione scientifica complessiva vale fino a 10 punti. Non si applica alcuna normalizzazione rispetto al candidato con il punteggio più elevato. Gli arrotondamenti sono effettuati al secondo decimale solo sul totale di ciascuna delle tre sezioni.

Pubblicazioni scientifiche – massimo 50 punti

Valutazione di ciascuna pubblicazione, fino a un massimo di 12, inclusa la tesi di dottorato se presentata entro tale limite. Massimo 10 punti grezzi per pubblicazione. Punteggio della sezione = (somma dei punteggi grezzi / 120) × 50. Il denominatore resta 120 anche con meno di 12 pubblicazioni; quelle non valutabili ricevono 0.

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Massimo 4 punti. Originalità/innovatività: 0–1; rigore metodologico: 0–2; rilevanza scientifica: 0–1. Per le componenti da 1 punto: assente 0, limitata 0,25, adeguata 0,50, elevata 0,75, eccellente 1. Per il rigore si raddoppiano tali valori. Giudizio motivato rispetto alla tipologia del lavoro.

b) Congruenza con MEDS-05/A o tematiche interdisciplinari correlate. Massimo 2 punti. Pienamente congruente: 2; interdisciplinare strettamente correlata: 1,5; parzialmente correlata: 0,5; non congruente: 0.

c) Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica. Massimo 2 punti. Rilevanza della sede editoriale: 0–1,5; diffusione documentata: 0–0,5. Per ciascuna componente si applicano i coefficienti 0, 0,25, 0,50, 0,75, 1, corrispondenti ad assente, limitata, adeguata, elevata ed eccellente. Indicatori bibliometrici usati come supporto, tenendo conto dell'anno e dell'area scientifica. Per tesi e opere prive di indici si considerano sede, referaggio, accessibilità e diffusione documentata; l'assenza di indici non comporta automaticamente punteggio nullo.

d) Apporto individuale nei lavori in collaborazione. Massimo 2 punti. Contributo principale o di coordinamento: 2; contributo sostanziale: 1,5; contributo circoscritto ma chiaramente documentato: 0,5. Accertamento tramite dichiarazione del candidato, dichiarazione dei commissari coautori, descrizione dei contributi, dichiarazioni dei coautori, ordine degli autori e coerenza con i filoni di ricerca. La posizione di primo autore, ultimo autore o autore corrispondente (corresponding author), comprese le posizioni condivise esplicitamente indicate nella pubblicazione, è utilizzata come elemento integrativo per individuare il ruolo effettivamente svolto, congiuntamente alle dichiarazioni e alla descrizione dei contributi. Tali posizioni non determinano automaticamente l'attribuzione del punteggio massimo; analogamente, una posizione intermedia non esclude il riconoscimento di un contributo principale o sostanziale, se documentato. Il punteggio è attribuito in base all'apporto effettivamente accertato e motivato dalla Commissione. Se l'apporto non è enucleabile, l'intera pubblicazione non è valutabile.

Indicatori bibliometrici di supporto alla valutazione

Citazioni totali e medie, impact factor totale e medio e indice di Hirsch, ove disponibili e pertinenti. Fonte e data di rilevazione saranno riportate nel verbale di valutazione, utilizzando criteri di rilevazione uniformi e dati riferiti alla scadenza del bando quando ricostruibili. Per le singole pubblicazioni si considerano citazioni, anzianità e collocazione editoriale; gli indicatori aggregati supportano la valutazione della produzione complessiva. Nessun punteggio aggiuntivo autonomo: gli indicatori supportano i criteri già previsti, senza superare i massimi di 50 e 10 punti delle rispettive sezioni.

Produzione scientifica complessiva – massimo 10 punti

Consistenza complessiva e impatto: massimo 4 punti, sulla base del corpus documentato, della pertinenza al settore e degli indicatori aggregati; intensità: massimo 3 punti, rapportando la produzione agli anni di effettiva attività scientifica; continuità temporale: massimo 3 punti, valutando regolarità e distribuzione dei lavori nel periodo di attività. Per ciascuna componente si applicano al massimo i coefficienti 0 (non documentata), 0,25 (limitata), 0,50 (adeguata), 0,75 (elevata), 1 (eccellente), con motivazione analitica. I periodi documentati di allontanamento non volontario dalla ricerca, incluse le funzioni genitoriali, sono neutralizzati nel giudizio su intensità e continuità. Non si riattribuiscono i punteggi analitici delle singole pubblicazioni.

Accertamento della conoscenza della lingua inglese

Si valutano comprensione del testo e delle domande, correttezza della traduzione, chiarezza espositiva e uso del lessico scientifico. Giudizio sintetico: insufficiente, sufficiente, buono, ottimo. Il livello buono richiede comprensione sostanzialmente completa, traduzione corretta nei contenuti essenziali ed esposizione chiara con lessico scientifico appropriato; sono tollerate imprecisioni minori che non compromettano il significato. Il requisito è soddisfatto con giudizio buono o ottimo. La prova non attribuisce punti aggiuntivi ai 100 previsti.

Il presente allegato contiene i criteri di valutazione della procedura e costituisce parte integrante e sostanziale del verbale n. 4 del 2 novembre 2026.

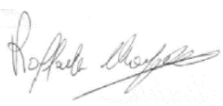
2 novembre 2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Marcello Arca – Presidente
Prof. Salvatore Corrao – Componente



Prof. Raffaele Marfella – Segretario estensore



Allegato B Valutazione preliminare

Scheda n. 1 relativa alla Dott.ssa Susanna Longo

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica – Seduta del 20 ottobre 2026. La presente scheda costituisce parte integrante e sostanziale del verbale n. 2. Non sono attribuiti punteggi.

Titoli e curriculum

a) Dottorato di ricerca

Dottorato in Medicina Sperimentale e dei Sistemi presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, XXXIV ciclo, con tesi «Caratterizzazione dei fattori di rischio metabolici nella perdita transitoria di coscienza». Il titolo, attestato dalla documentazione allegata, è pienamente pertinente a MEDS-05/A per l'integrazione tra fisiopatologia metabolica, valutazione clinica e ricerca sulle perdite transitorie di coscienza. L'attività costituisce una base formativa coerente con i successivi filoni di ricerca. È valutato l'unico titolo di dottorato presentato, indipendentemente dal suo impiego quale requisito di partecipazione.

a.1) Specializzazione medica

Specializzazione in Medicina interna conseguita presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata il 6 settembre 2018, con votazione di 50/50 e lode. Il titolo è pienamente congruente con il settore oggetto della procedura e documenta una formazione clinica specialistica direttamente funzionale alle attività di ricerca e assistenza considerate. È valutato l'unico diploma di specializzazione medica presentato.

b) Attività didattica universitaria in Italia e all'estero

La candidata dichiara nel curriculum, sottoscritto ai sensi del D.P.R. 445/2000, attività di insegnamento di Medicina Interna presso l'Università Cattolica "Nostra Signora del Buon Consiglio" di Tirana dal 2024 e di Semeiotica Medica nel corso in lingua inglese dal 2026 presso il medesimo Ateneo. La documentazione allegata comprende il conferimento dell'incarico per Medicina Interna e Clinical Symptomatology per l'a.a. 2025/2026; l'attività didattica svolta è riportata nell'autocertificazione curriculare. Presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata risultano incarichi relativi al modulo di Medicina Interna nel Corso di Laurea in Igiene dentale, con conferimento per l'a.a. 2023/2024 e rinnovo per il 2024/2025, l'attività di tutorato nel tirocinio pratico valutativo in Medicina Interna e in Medicina Pratica IV dal 2023 e l'attività di cultore della materia dal 2022 nell'insegnamento di Medicina Interna, nell'ambito del corso integrato "Applicazioni Biotecnologiche in Medicina" per la Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche.

La pertinenza disciplinare è elevata. La responsabilità comprende moduli di insegnamento, didattica integrativa e tutorato, che sono distinti per natura dell'incarico. La consistenza è apprezzabile per la pluralità dei corsi e dei contesti; la continuità risulta documentata su più anni, pur in un arco temporale relativamente recente.

c) Formazione e ricerca presso istituti qualificati

È documentata l'attività di ricercatrice a tempo determinato di tipo A presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi di Tor Vergata dal 31 gennaio 2022, con contratto iniziale sino al 30 gennaio 2025 e proroga sino al 30 gennaio 2027, nell'ambito del progetto «Microbioma intestinale: interfaccia tra ambiente e salute umana». Il curriculum e gli allegati descrivono inoltre l'attività di ricerca in azienda presso BeSmart S.r.l., società con sede a Roma, dal 1° luglio 2024 al 31 gennaio 2025, nell'ambito del medesimo progetto. La fellowship presso l'Institut d'Investigació Biomèdica de Girona (IDIBGI), Girona, Spagna, è dedicata ad analisi trascrittomiche, metagenomiche e metabolomiche; l'attestazione dell'istituto ospitante indica il periodo 3 febbraio 2025–2 febbraio 2026. La candidata, a integrazione della preparazione metodologica, riporta anche il possesso del Master di I livello in «Biostatistica per la ricerca clinica e la pubblicazione scientifica», conseguito nel 2023 presso l'Università di Padova.

Le esperienze risultano qualificate e pertinenti, con un apprezzabile sviluppo internazionale. Il periodo di formazione in ecocardiografia presso la Clinica di Cardiologia, Angiologia e Terapia Intensiva Internistica dell'ospedale universitario Uniklinik RWTH Aachen, ad Aquisgrana, Germania, è attestato dal 25 settembre al 21 dicembre 2017 ed è stato svolto durante la specializzazione. Tale esperienza e le ulteriori attività formative clinico-strumentali sono considerate nel profilo curriculare; i periodi ordinari della specializzazione e del dottorato non sono duplicati. Le attività sovrapposte al rapporto RTDa non producono un conteggio aggiuntivo degli stessi mesi; per i rapporti in corso rileva soltanto l'attività maturata entro il termine di presentazione della domanda.

d) Attività in campo clinico

La candidata documenta attività clinica post-specializzazione in ambito internistico, ambulatoriale e di urgenza. Il curriculum riporta il servizio di dirigente medico presso la UOSD OBI e Medicina d'Urgenza del Policlinico Tor Vergata dal 1° ottobre 2019 al 30 gennaio 2022, preceduto da attività specialistica, e attività clinica presso il Centro Aterosclerosi della stessa struttura, dedicata alla gestione delle dislipidemie, del diabete e del rischio cardiometabolico. L'attestazione di servizio del Policlinico documenta l'attività specialistica ambulatoriale del 2019 e il servizio presso OBI e Medicina d'Urgenza; le attestazioni relative a LIPIGEN e GOLDEN AGE documentano l'attività clinica e di ricerca negli ambulatori Dislipidemie e Diabete del Centro Aterosclerosi. L'esperienza è pertinente e apprezzabile per continuità, articolazione dei contesti e connessione con i quesiti di ricerca. Si distinguono i periodi post-specializzazione da quelli curriculari e si evitano duplicazioni dei periodi contemporanei.

e) Attività progettuale

La documentazione descrive la partecipazione a progetti e protocolli pertinenti al settore scientifico-disciplinare, compreso il progetto del contratto RTDa e lo studio sui fattori di rischio metabolico nella perdita transitoria di coscienza. Dalla documentazione presentata non emerge, per la candidata, un ruolo autonomo di progettazione scientifica associato all'assegnazione di finanziamenti su bandi competitivi che consenta una distinta valorizzazione di questa voce secondo i criteri di valutazione preliminari.

f) Gruppi di ricerca nazionali e internazionali

Il curriculum e gli allegati descrivono la partecipazione a ricerche su aterosclerosi preclinica negli operatori sanitari, trattamento del diabete nell'anziano e ruolo del microbiota. Sono inoltre riportate la partecipazione al progetto EURHYTHDIA, agli studi sulla perdita transitoria di coscienza, compresa l'iniziativa SIPAC, allo studio OMICS-MASLD sulla malattia epatica steatosica associata a disfunzione metabolica e a trial clinici multicentrici (ZEUS, OMERO e MILOS). Sono documentate collaborazioni con IDIBGI e partecipazioni alle reti LIPIGEN e GOLDEN AGE. Nel protocollo sui fattori di rischio metabolico nella perdita transitoria di coscienza è indicato per la candidata un ruolo di co-investigator.

L'insieme evidenzia un inserimento continuativo in gruppi di ricerca clinica e traslazionale, anche internazionali, coerente con il settore.

g) Titolarità di brevetti

Non risultano documentati brevetti concessi di cui la candidata sia titolare o contitolare. Non emergono pertanto elementi valutabili in questa categoria.

h) Relazioni a congressi e convegni

Sono riportate attività di relazione orale pertinenti, tra cui il contributo al congresso nazionale SID di Rimini del 2022, lo Spring Meeting dei gruppi giovani delle società scientifiche del 2024, l'intervento al meeting FADOI del 2018 su fegato e diabete e le relazioni nei Forum della ricerca clinica PTV del 2022 e del 2025 sul tema della sincope. La lettura svolta presso IDIBGI documenta un'ulteriore attività seminariale di scambio scientifico. Il giudizio su tali attività è positivo per pertinenza e capacità di comunicazione dei risultati.

Sono tenute distinte le relazioni effettivamente svolte dalle mere partecipazioni, dalle moderazioni e dai poster privi di presentazione orale documentata. Gli inviti per eventi successivi alla scadenza del bando, compreso il congresso SID del 28–31 ottobre 2026, non sono considerati ai fini della presente voce; il carattere nazionale o internazionale è riferito all'evento e non alla sola sede geografica.

i) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca

Non risultano documentati premi scientifici assegnati mediante selezione da istituzioni o società scientifiche riconducibili ai criteri della voce. Le votazioni con lode, gli incarichi editoriali e gli inviti congressuali non sono assimilati automaticamente a premi per attività di ricerca.

j) Specializzazione europea riconosciuta da Board internazionali

Non risulta documentato un diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali. I corsi e le certificazioni di formazione clinico-strumentale non sono equiparati a tale titolo e non duplicano la specializzazione già esaminata alla voce a.1).

Ulteriori elementi del curriculum

È attestato il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di seconda fascia nel settore concorsuale 06/B1 – Medicina interna, con decorrenza 4 giugno 2026. Sono inoltre riportati incarichi scientifico-editoriali, tra cui il Topical Advisory Panel e l'attività di Guest Editor per la rivista scientifica International Journal of Molecular Sciences. Questi elementi completano il profilo della candidata e ne attestano lo sviluppo accademico, senza introdurre categorie di punteggio ulteriori rispetto ai criteri già deliberati.

Giudizio collegiale sui titoli e sul curriculum

Il profilo evidenzia una formazione specialistica e dottorale pienamente pertinente alla Medicina Interna, una consistente esperienza assistenziale e un percorso di ricerca continuativo nel rischio cardiometabolico, nel microbiota e nella fisiopatologia della sincope. L'attività didattica è pertinente e articolata tra incarichi universitari in Italia e all'estero e tutorato; la continuità è apprezzabile, con consolidamento recente. Le collaborazioni internazionali e la formazione metodologica rafforzano il profilo scientifico della candidata. La partecipazione a progetti è documentata più chiaramente delle funzioni di direzione autonoma dell'attività di ricerca e non risultano titoli valutabili nelle categorie brevetti, premi scientifici e specializzazione europea. Nel complesso il giudizio sui titoli e sul curriculum è molto buono, per coerenza tra formazione, attività clinica e sviluppo della ricerca.

Pubblicazioni scientifiche

Numero delle pubblicazioni presentate: 12. Il corpus selezionato comprende studi clinici osservazionali, revisioni della letteratura e un capitolo in volume. I principali temi affrontati in queste pubblicazioni coprono diversi ambiti della Medicina Interna, quali l'aterosclerosi e il rischio cardiometabolico, la sincope e la regolazione autonomica, il microbiota e il diabete, la nefropatia diabetica, lo scompenso cardiaco, in particolare quello a frazione di eiezione preservata, e la politerapia nell'anziano.

Lavori in collaborazione e contributo individuale

Nell'elenco degli autori delle dodici pubblicazioni selezionate non figurano i componenti della Commissione. Tutti i lavori sono svolti in collaborazione con terzi. La dichiarazione sottoscritta dalla candidata il 9 settembre 2026, valutata secondo i criteri del verbale preliminare, indica un apporto sostanziale nella pubblicazione n. 1 e un ruolo prevalente nelle attività scientifiche e nella preparazione dei manoscritti delle pubblicazioni nn. 2–12. Tali elementi sono letti in relazione alla tipologia del contributo e alle descrizioni dei ruoli contenuti nei lavori, ove presenti. La posizione di primo autore o di autore corrispondente ha funzione integrativa e non determina automaticamente il massimo riconoscimento dell'apporto.

Per ciascun lavoro sono considerati originalità e innovatività, rigore metodologico commisurato alla tipologia, rilevanza scientifica, congruenza con MEDS-05/A, collocazione editoriale e diffusione, oltre al contributo individuale.

Pubblicazione 1

Rizza S, Longo S et al. Carotid intimal medial thickness in rotating night shift is related to IL1β/IL6 axis. Nutr Metab Cardiovasc Dis. 2020;30:1826–1832. DOI: 10.1016/j.numecd.2020.05.028.

Lo studio esamina l'associazione tra lavoro notturno, infiammazione e aterosclerosi subclinica confrontando lavoratori turnisti, ex turnisti e lavoratori diurni. L'integrazione di misure vascolari e metabolico-infiammatorie conferisce buona originalità e rilevanza internistica. Il confronto tra gruppi e l'analisi multivariata sono pertinenti al quesito osservazionale; le associazioni non dimostrano un nesso causale e restano esposte a confondimento residuo. La congruenza con MEDS-05/A è piena. La rivista internazionale specialistica offre una collocazione pertinente ai temi nutrizionali e cardiometabolici. È riconoscibile l'apporto sostanziale dichiarato nella definizione degli obiettivi, nella raccolta e analisi dei dati e nella stesura. Giudizio complessivo buono.

Pubblicazione 2

Longo S, Legramante JM, Rizza S, Federici M. Vasovagal syncope: An overview of pathophysiological mechanisms. Eur J Intern Med. 2023;112:6–14. DOI: 10.1016/j.ejim.2023.03.025.

La revisione integra i meccanismi autonomici, emodinamici e neuro-ormonali della sincope vasovagale. L'originalità consiste nella sintesi critica di processi complementari e nel collegamento con l'interpretazione clinica; non nella produzione di dati sperimentali nuovi. L'esposizione è articolata e sostenuta da letteratura pertinente, con i limiti propri di una revisione narrativa, priva di una sintesi quantitativa sistematica. La rilevanza clinica e la congruenza con la Medicina interna sono elevate. La collocazione in una rivista internazionale di medicina interna è particolarmente pertinente. Il ruolo prevalente dichiarato nella preparazione del lavoro è coerente con il percorso scientifico documentato. Giudizio complessivo molto buono.

Pubblicazione 3

Longo S, Rizza S, Federici M. Microbiota-gut-brain axis: relationships among the vagus nerve, gut microbiota, obesity, and diabetes. Acta Diabetol. 2023;60:1007–1017. DOI: 10.1007/s00592-023-02088-x.

La revisione collega segnali microbici, nervo vago, regolazione dell'appetito e metabolismo glucidico. L'integrazione tra vie neurovegetative ed entero-endocrine presenta una buona originalità di sintesi e

interesse traslazionale. Il rigore è apprezzabile per la ricostruzione dei meccanismi e la discussione della letteratura, mentre l'eterogeneità delle evidenze precliniche e cliniche limita le conclusioni applicative. Il lavoro è pienamente congruente con il settore e con le linee di ricerca della candidata. La sede editoriale internazionale diabetologica è pertinente e l'accesso aperto ne agevola la fruibilità. La dichiarazione della candidata identifica un suo contributo principale nell'elaborazione scientifica e nella stesura del manoscritto. Giudizio complessivo molto buono.

Pubblicazione 4

Longo S, Menghini R, Federici M. Gut Microbiota and Type 2 Diabetes Mellitus. In: Gut Microbiome, Microbial Metabolites and Cardiometabolic Risk. Springer, 2023. DOI: 10.1007/978-3-031-35064-1_8.

Il capitolo di libro ricostruisce i rapporti tra microbiota, metaboliti microbici, infiammazione e diabete di tipo 2, discutendo le implicazioni terapeutiche e le interazioni con gli interventi sul metabolismo. La trattazione è ampia e ordinata, con buona capacità di integrare conoscenze cliniche e biologiche; l'innovatività è prevalentemente interpretativa e divulgativa specialistica. Il rigore è commisurato alla natura di capitolo di sintesi, senza attribuirgli caratteristiche di studio originale o metanalisi. La congruenza disciplinare è piena. La pubblicazione presso un editore scientifico internazionale ne sostiene la collocazione specialistica; l'assenza di indicatori bibliometrici propri di una rivista scientifica non ne annulla il valore. La candidata dichiara un apporto prevalente nella preparazione della documentazione scientifica e del manoscritto. Giudizio complessivo buono.

Pubblicazione 5

Longo S et al. An Investigation of Metabolic Risk Factors and Gut Microbiota in Unexplained Syncope. Biomedicines. 2024;12:264. DOI: 10.3390/biomedicines12020264.

Lo studio integra fenotipizzazione clinico-metabolica e analisi del microbiota in differenti forme di sincope, con 86 partecipanti che completano il protocollo. L'approccio presenta buona originalità esplorativa e piena pertinenza internistica. Le tecniche di sequenziamento e le analisi di diversità e composizione sono descritte; la numerosità contenuta e diseguale dei gruppi, soprattutto quello cardiologico, e il disegno osservazionale limitano la robustezza e la generalizzabilità delle osservazioni riportate. I risultati sostengono l'ipotesi sperimentale, senza dimostrare causalità né validare un biomarcatore diagnostico. La collocazione internazionale ad accesso aperto favorisce la fruibilità interdisciplinare. L'apporto principale della candidata alla pubblicazione è sostenuto anche dai ruoli espliciti nella definizione degli obiettivi dello studio, nell'analisi e nell'interpretazione dei risultati. Giudizio complessivo buono.

Pubblicazione 6

Longo S et al. A Metabolomic Approach to Unexplained Syncope. Biomedicines. 2024;12:2641. DOI: 10.3390/biomedicines12112641.

Il lavoro utilizza la metabolomica per caratterizzare la sincope e proporre una riclassificazione delle forme non spiegate. L'originalità dell'approccio integrato è elevata e la rilevanza clinico-traslazionale è buona. Le procedure analitiche e statistiche sono descritte, ma le dimensioni ridotte dei sottogruppi e l'assenza di una validazione esterna impongono cautela nella valutazione dei risultati: la riclassificazione proposta non equivale a una prestazione diagnostica confermata. La congruenza con MEDS-05/A è piena. La collocazione internazionale della pubblicazione ad accesso aperto è coerente con l'impostazione biomedica multidisciplinare. La dichiarazione e la sezione dei contributi documentano un ruolo principale della candidata nell'ideazione, nel disegno metodologico e nella conduzione della ricerca. Giudizio complessivo buono, con particolare interesse per lo sviluppo della linea metabolomica.

Pubblicazione 7

Longo S et al. Double mutation in genes associated to FH and diabetes. Acta Diabetol. 2024;61:671–674. DOI: 10.1007/s00592-024-02235-y.

Lo studio trasversale esamina i profili clinico-metabolici associati alle varianti genetiche dell'ipercolesterolemia familiare in una coorte di 98 soggetti. Il quesito è originale e pertinente alla gestione integrata del rischio metabolico e cardiovascolare. La caratterizzazione genetica arricchisce l'analisi clinica; la presenza di soli otto soggetti nel sottogruppo con doppia mutazione, il numero contenuto di eventi e le analisi prevalentemente univariate limitano la solidità delle inferenze. Il contributo ha pertanto valore esplorativo, senza dimostrazione di causalità. Congruenza piena con il settore e buona collocazione in una rivista diabetologica internazionale. La dichiarazione descrive un ruolo prevalente nella conduzione scientifica e nella redazione del manoscritto. Giudizio complessivo buono.

Pubblicazione 8

Longo S, Zupo F, Menghini R, Fernández-Real JM, Federici M. Association between triglyceride glucose-body mass index and diabetic nephropathy and renal function decline in type 2 diabetes: evidence of stronger links in men and older adults. Acta Diabetol. 2026;63:175–178, pubblicazione online 2025. DOI: 10.1007/s00592-025-02605-0.

Il contributo affronta l'associazione tra un indice surrogato di insulino-resistenza e il coinvolgimento renale nel diabete di tipo 2, con attenzione alle differenze per sesso ed età. Il tema è pienamente congruente con MEDS-05/A e rilevante per la stratificazione del rischio cardiorenale. La collocazione in Acta Diabetologica è coerente con il contenuto specialistico. La candidata dichiara un ruolo prevalente nella conduzione scientifica, nell'interpretazione dei risultati e nella preparazione del manoscritto; la posizione di primo autore ha funzione di riscontro integrativo.

Pubblicazione 9

Longo S et al. Glycometabolic cardiac dysfunction in HFpEF: lessons from multi-omics studies. Pharmacol Res. 2025;222:108032. DOI: 10.1016/j.phrs.2025.108032.

La revisione integra il metabolismo miocardico, le comorbilità e gli approcci multi-omici nello scompenso a frazione di eiezione preservata. Originalità e rilevanza sono elevate per la lettura sistemica della patologia e le implicazioni di fenotipizzazione. Sono indicate le banche dati consultate e il periodo bibliografico; la descrizione della selezione e della valutazione degli studi resta meno riproducibile di un protocollo sistematico completo. La sintesi è ampia e pertinente, senza validare direttamente biomarcatori o terapie. Congruenza piena con il settore e collocazione internazionale di rilievo traslazionale. La sezione CRediT documenta per la candidata l'ideazione, la definizione metodologica, l'analisi dei dati e la stesura originaria, sostenendo un apporto principale. Giudizio complessivo molto buono.

Pubblicazione 10

Longo S, Rinaldi TG, Fernández-Real JM, Federici M. Dysregulation of the Gut-Adipose Tissue-Liver Axis: a Possible Mechanism Behind the Relationship Between Metabolic Dysfunction-Associated Steatotic Liver Disease and Type 2 Diabetes. Curr Diab Rep. 2026;26:10. DOI: 10.1007/s11892-026-01623-8.

La revisione propone una lettura integrata delle interazioni tra intestino, tessuto adiposo e fegato nella relazione tra MASLD e diabete. L'attenzione ai metaboliti microbici e agli acidi biliari sostiene una buona originalità interpretativa e una rilevanza clinico-traslazionale elevata. La discussione distingue evidenze sperimentali e osservazioni nell'uomo, riconoscendo la necessità di validazione; le ipotesi non sono presentate come dimostrazioni terapeutiche. La congruenza con MEDS-05/A è piena. La rivista internazionale dedicata alle revisioni diabetologiche e l'accesso aperto offrono una sede pertinente; il breve tempo dalla pubblicazione limita la maturazione dell'impatto citazionale. È documentato mediante

dichiarazione un apporto principale della candidata alla pubblicazione. Giudizio complessivo molto buono.

Pubblicazione 11

Longo S et al. Circulating C-peptide as an independent predictor of HFpEF: influence of cardiometabolic risk beyond diabetes. Acta Diabetol. Pubblicato online il 21 agosto 2026. DOI: 10.1007/s00592-026-02784-4.

Il contributo affronta il rapporto tra secrezione insulinica endogena, carico di rischio cardiometabolico e scompenso cardiaco a frazione di eiezione preservata. Il quesito è pertinente alla fenotipizzazione internistica delle comorbilità e pienamente congruente con MEDS-05/A. La sede editoriale diabetologica internazionale è appropriata; la diffusione va apprezzata tenendo conto della pubblicazione molto recente. La candidata dichiara un ruolo principale nella conduzione scientifica e nella preparazione del manoscritto, coerente con il filone documentato; la posizione di primo autore e di autrice corrispondente costituisce elemento integrativo.

Pubblicazione 12

Longo S et al. Metabolic syndrome identifies a high-risk polypharmacy phenotype in older adults with syncope. Pharmacol Res. 2026;232:108426, online il 31 agosto 2026. DOI: 10.1016/j.phrs.2026.108426.

Lo studio considera 104 pazienti con sincope e confronta indici di complessità terapeutica, numero di farmaci e carico farmacologico associato a ipotensione ortostatica. L'integrazione con la sindrome metabolica presenta buona originalità e rilevanza per la gestione internistica dell'anziano. Le analisi aggiustate e le curve ROC sostengono un'ipotesi di stratificazione; la soglia individuata nel campione non costituisce da sola una regola clinica validata né dimostra un beneficio del deprescribing. Il lavoro è pienamente congruente con il settore, con una collocazione internazionale pertinente alla farmacologia clinica e traslazionale. La recente data editoriale richiede cautela nel giudizio sulla diffusione. L'apporto principale risulta dalla dichiarazione della candidata. Giudizio complessivo buono.

Consistenza complessiva, intensità e continuità della produzione

La produzione descritta nel curriculum si sviluppa dal 2012 al 2026 e comprende contributi originali, revisioni e capitoli, con una progressiva concentrazione sul rischio cardiometabolico, la regolazione autonomica, il microbiota e gli approcci omici. Le dodici pubblicazioni selezionate rappresentano tali linee e documentano un frequente ruolo di responsabilità scientifica dichiarato dalla candidata. Il corpus mostra buona consistenza e coerenza disciplinare, con un equilibrio tra indagini cliniche esplorative e contributi di sintesi. La generalizzabilità dei risultati originali risente in parte delle dimensioni contenute delle casistiche; le revisioni contribuiscono soprattutto all'integrazione delle conoscenze.

L'intensità cresce in particolare dal 2023, parallelamente allo sviluppo dell'attività RTDa e delle collaborazioni. La continuità non è uniforme nella fase iniziale, mentre risulta regolare negli anni più recenti, con prosecuzione dei medesimi filoni e ampliamento delle applicazioni cliniche. Ai fini della valutazione dell'intensità e della continuità è neutralizzato il periodo di congedo obbligatorio dichiarato nel curriculum, limitatamente alla parte ricadente entro il termine di presentazione della domanda, in conformità ai criteri del verbale preliminare.

Il curriculum riporta, con riferimento a settembre 2026 e fonte dichiarata Scopus, 35 pubblicazioni, 653 citazioni e indice di Hirsch pari a 13. Tali dati sono considerati come indicatori dichiarati di supporto, distinti da una rilevazione autonoma e puntuale della Commissione; non sono trasformati in punteggi aggiuntivi. I manoscritti indicati come "under review" o "in preparation" sono distinti dai lavori pubblicati o formalmente accettati e non vengono conteggiati come pubblicazioni acquisite. I contributi indicati "in press" rilevano nei limiti della documentazione di accettazione prevista dal verbale preliminare.

Nel complesso emerge una produzione di buona consistenza, con intensità crescente, continuità recente e apprezzabile integrazione clinico-traslazionale, coerente con MEDS-05/A. La valutazione della produzione complessiva resta distinta da quella analitica dei singoli lavori e non ne duplica il riconoscimento.

Esito della valutazione preliminare

La Commissione, sulla base della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, conferma l'ammissione della Dott.ssa Susanna Longo alla discussione pubblica. I giudizi della presente scheda costituiscono la valutazione collegiale della Commissione; nessun punteggio è attribuito in questa fase. La successiva seduta è dedicata alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, all'accertamento della lingua inglese e, successivamente, all'attribuzione motivata dei punteggi.

La presente scheda, già parte integrante del verbale n. 2 del 20 ottobre 2026, è riprodotta quale Allegato B e costituisce parte integrante e sostanziale del verbale n. 4 del 2 novembre 2026.

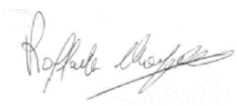
2 novembre 2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Marcello Arca – Presidente
Prof. Salvatore Corrao – Componente



Prof. Raffaele Marfella – Segretario estensore



Allegato C Scheda dei punteggi

Scheda n. 1 relativa alla Dott.ssa Susanna Longo, allegata al verbale n. 3 del 2 novembre 2026

Titoli e curriculum

Voce	Massimo	Punteggio
a) Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero	6	6
a.1) Diploma di specializzazione medica o equivalente	5	5
b) Attività didattica universitaria in Italia o all'estero	4	3,50
c) Formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6	6
d) Documentata attività in campo clinico	5	2,89
e) Attività progettuale	2	0
f) Organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca	6	6
g) Titolarità di brevetti	1	0
h) Relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali	3	1,25
i) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca	1	0
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	1	0
Totale titoli e curriculum	40	30,64

a) Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero
a.1) Diploma di specializzazione medica o equivalente

Il dottorato in Medicina Sperimentale e dei Sistemi, con tesi «Caratterizzazione dei fattori di rischio metabolici nella perdita transitoria di coscienza», è pienamente pertinente a MEDS-05/A: 6 punti. La specializzazione in Medicina interna, conseguita il 6 settembre 2018 con votazione di 50/50 e lode, è pienamente congruente: 5 punti. Sono valutati entrambi i titoli, anche se utilizzati quale requisito di ammissione.

b) Attività didattica universitaria in Italia o all'estero

Si considerano gli insegnamenti di Medicina Interna a Tirana dal 2024 (8 CFU dichiarati) e di Semeiotica Medica nel corso in inglese dal 2026 (3 CFU), gli incarichi di Medicina Interna per Igiene dentale a Tor Vergata, il tutorato nel tirocinio pratico valutativo e in Medicina Pratica IV dal 2023 e l'attività di cultore della materia dal 2022. Il conferimento e il rinnovo degli incarichi sono letti insieme all'attività svolta dichiarata nel curriculum. Punteggi: pertinenza 1; natura e responsabilità 1; consistenza 0,75; continuità 0,75. Totale 3,50/4. La pluralità e la responsabilità degli incarichi giustificano un giudizio molto buono; la durata relativamente recente degli insegnamenti non motiva il massimo nelle ultime due componenti.

c) Formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Il contratto RTDa a Tor Vergata documenta ricerca pertinente sul microbioma dal 31 gennaio 2022. Già il periodo dal 1° novembre 2022 al 28 febbraio 2026 comprende 40 mesi successivi al dottorato dichiarato nel CV: 40 × 0,15 = 6 punti, pari al massimale. Sono esaminati anche i successivi periodi utili, il soggiorno IDIBGI attestato dal 3 febbraio 2025 al 2 febbraio 2026, l'attività presso BeSmart e il master in Biostatistica, senza duplicare mesi contemporanei. Il training di Aquisgrana, svolto durante la specializzazione, non genera un ulteriore conteggio. Totale 6/6.

Motivazione dei punteggi relativi ai titoli

d) Documentata attività in campo clinico

L’attestazione PTV documenta l’incarico ambulatoriale in Medicina interna dall’11 marzo al 30 settembre 2019; il curriculum documenta il servizio di dirigente medico presso OBI e Medicina d’Urgenza dal 1° ottobre 2019 al 30 gennaio 2022. Il periodo complessivo è di 34 mesi e 20 giorni. Applicando 1 punto per anno, senza sovrapposizioni, il calcolo è (34 + 20/30) / 12 = 2,89 punti. Le attività presso gli ambulatori Dislipidemie e Diabete, attestate per LIPIGEN e GOLDEN AGE, rafforzano il giudizio qualitativo; non si aggiungono ulteriori durate prive di estremi temporali puntuali. Non è conteggiata l’attività curricolare della specializzazione.

e) Attività progettuale
f) Organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca

Per la voce e non emerge un finanziamento competitivo con ruolo autonomo documentato nella progettazione scientifica: 0/2. La partecipazione scientifica è valorizzata alla voce f. Il protocollo sulla sincope e l’emendamento SIPAC sono trattati come un’unica attività; lo studio sui turnisti e l’esperienza EURHYTHDIA sono ricondotti a un solo filone per evitare duplicazioni.

Gruppo o progetto	Ambito	Punti
EURHYTHDIA e studi sui turnisti	Internazionale	1
Xultophy e microbiota nell’anziano con diabete	Nazionale	0,50
Fattori metabolici nella sincope e SIPAC	Nazionale	0,50
ZEUS	Internazionale	1
OMERO	Nazionale	0,50
GOLDEN AGE	Nazionale	0,50
MILOS	Internazionale	1
LIPIGEN	Nazionale	0,50
OMICS-MASLD Tor Vergata e IDIBGI	Internazionale	1
Somma prima del massimale	Partecipazione	6,50
Punteggio della voce f	Massimale applicato	6

La dimensione internazionale dei progetti trova riscontro in CORDIS, progetto EURHYTHDIA n. 278397; nel protocollo ZEUS, DOI 10.1001/jamacardio.2025.4491; e nel registro MILOS, DRKS00024153. La partecipazione personale è valutata sulla documentazione curriculare.

h) Relatore a congressi e convegni nazionali o internazionali

Sono valorizzate cinque relazioni orali in eventi italiani: congresso SID 2022; Spring Meeting SID-SIIA-SIMI-SIPREC-SISA 2024; convegno Giovani FADOI-Lazio 2018; Forum dell’emergenza PTV 2022; Forum dell’emergenza PTV 2025. Calcolo: 5 × 0,25 = 1,25/3. La lezione IDIBGI è considerata nel profilo scientifico, senza assimilarla a un congresso internazionale. Sono esclusi i poster senza relazione orale documentata, le moderazioni e gli eventi successivi al 10 settembre 2026.

Non risultano brevetti concessi, premi scientifici selettivi o diplomi di specializzazione europea riconosciuti da Board internazionali: rispettivamente 0/1, 0/1 e 0/1. L’ASN di seconda fascia del 4 giugno 2026 e gli incarichi editoriali qualificano il curriculum, senza introdurre categorie aggiuntive. Il totale dei titoli, calcolato senza arrotondamenti intermedi, è 30,64/40.

Punteggi delle dodici pubblicazioni scientifiche

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
b) Congruenza con MEDS-05/A o tematiche interdisciplinari correlate.
c) Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica.
d) Apporto individuale nei lavori in collaborazione.

La numerazione corrisponde all'elenco sottoscritto dalla candidata il 9 settembre 2026. La tesi di dottorato non è inclusa tra i dodici lavori. Per ciascun lavoro sono attribuiti i punteggi delle sette componenti previste dall'Allegato A; il loro totale ha massimo 10 punti grezzi.

Sigla	Componente del criterio	Massimo
O	Originalità e innovatività	1
M	Rigore metodologico	2
R	Rilevanza scientifica	1
C	Congruenza con MEDS-05/A o tematiche interdisciplinari correlate	2
E	Rilevanza della sede editoriale	1,50
D	Diffusione documentata	0,50
A	Apporto individuale nei lavori in collaborazione	2

N.	O	M	R	C	E	D	A	Totale
1	0,75	1,5	0,75	2	1,125	0,375	1,5	8
2	0,75	1,5	1	2	1,5	0,375	2	9,125
3	0,75	1,5	1	2	1,125	0,375	2	8,75
4	0,5	1,5	0,75	2	1,125	0,25	2	8,125
5	0,75	1,5	0,75	2	1,125	0,375	2	8,5
6	1	1,5	0,75	2	1,125	0,375	2	8,75
7	0,75	1	0,75	2	1,125	0,25	2	7,875
8	0,75	1,5	0,75	2	1,125	0,25	2	8,375
9	1	1,5	1	2	1,5	0,25	2	9,25
10	0,75	1,5	1	2	1,125	0,25	2	8,625
11	0,75	1,5	0,75	2	1,125	0,125	2	8,25
12	0,75	1,5	1	2	1,5	0,125	2	8,875
Tot.	—	—	—	—	—	—	—	102,5

Somma dei punteggi grezzi: 102,500/120. Conversione prevista dai criteri: 102,500 / 120 × 50. Punteggio della sezione, arrotondato al secondo decimale: 42,71/50.

Per i lavori n. 1 e nn. 2–12 la dichiarazione individuale distingue rispettivamente un apporto sostanziale e un apporto principale. La Commissione attribuisce quindi 1,50 e 2 punti, integrando la dichiarazione con la tipologia dei lavori e i giudizi del verbale n. 2. La posizione di primo autore o di autore corrispondente non produce automaticamente il massimo.

La collocazione editoriale è valutata in relazione alla pertinenza e al profilo delle sedi scientifiche; la diffusione tiene conto dell'accessibilità e del tempo trascorso dalla pubblicazione. Non vengono attribuiti impact factor o conteggi citazionali individuali non documentati. I lavori del 2026 non sono penalizzati per non avere un impatto citazionale già maturo.

Motivazione delle pubblicazioni da 1 a 4

Pubblicazione 1

Carotid intimal medial thickness in rotating night shift is related to IL1β/IL6 axis

Rizza S, Longo S et al. Nutr Metab Cardiovasc Dis. 2020;30:1826–1832. DOI 10.1016/j.numecd.2020.05.028.

L'integrazione tra turni lavorativi, marcatori infiammatori e aterosclerosi subclinica sostiene originalità e rilevanza elevate. Il confronto tra gruppi e l'analisi multivariata sono appropriati al quesito osservazionale, pur con possibile confondimento residuo. La pertinenza internistica è piena; la sede editoriale e la diffusione sono elevate. L'apporto sostanziale, distinto da un ruolo principale, motiva 1,50 punti nella componente A. Giudizio: buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 0,75; C 2; E 1,125; D 0,375; A 1,5. Totale 8/10.

Pubblicazione 2

Vasovagal syncope: An overview of pathophysiological mechanisms

Longo S, Legramante JM, Rizza S, Federici M. Eur J Intern Med. 2023;112:6–14. DOI 10.1016/j.ejim.2023.03.025.

La revisione integra criticamente i meccanismi autonomici, emodinamici e neuro-ormonali della sincope. L'originalità è elevata come sintesi interpretativa; la rilevanza clinica è eccellente. Il rigore è elevato rispetto alla natura narrativa, senza equiparazione a una revisione sistematica. La congruenza è piena e la collocazione in una rivista internazionale di Medicina interna è particolarmente qualificata. Il ruolo principale nella preparazione scientifica e nella stesura è coerente con la dichiarazione. Giudizio: molto buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 1; C 2; E 1,5; D 0,375; A 2. Totale 9,125/10.

Pubblicazione 3

Microbiota-gut-brain axis: relationships among the vagus nerve, gut microbiota, obesity, and diabetes

Longo S, Rizza S, Federici M. Acta Diabetol. 2023;60:1007–1017. DOI 10.1007/s00592-023-02088-x.

La sintesi delle relazioni tra segnali microbici, nervo vago e metabolismo ha originalità elevata e rilevanza eccellente per l'integrazione internistica. Il rigore della trattazione è elevato, pur nella eterogeneità delle evidenze precliniche e cliniche. Congruenza piena, collocazione editoriale elevata e buona fruibilità internazionale. La dichiarazione documenta l'apporto principale della candidata. Giudizio: molto buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 1; C 2; E 1,125; D 0,375; A 2. Totale 8,75/10.

Pubblicazione 4

Gut Microbiota and Type 2 Diabetes Mellitus

Longo S, Menghini R, Federici M. In: Gut Microbiome, Microbial Metabolites and Cardiometabolic Risk. Springer, 2023. DOI 10.1007/978-3-031-35064-1_8.

Il capitolo organizza in modo ampio e coerente le evidenze su microbiota, metaboliti, infiammazione e diabete. L'originalità è adeguata alla funzione di sintesi specialistica, il rigore e la rilevanza sono elevati. La congruenza è piena e l'editore scientifico internazionale è qualificato; la diffusione è valutata come adeguata. L'assenza di indicatori propri delle riviste non determina esclusione o punteggio nullo. L'apporto principale è documentato. Giudizio: buono.

Punteggi attribuiti: O 0,5; M 1,5; R 0,75; C 2; E 1,125; D 0,25; A 2. Totale 8,125/10.

Motivazione delle pubblicazioni da 5 a 8

Pubblicazione 5

An Investigation of Metabolic Risk Factors and Gut Microbiota in Unexplained Syncope

Longo S et al. Biomedicines. 2024;12:264. DOI 10.3390/biomedicines12020264.

Lo studio combina fenotipizzazione clinico-metabolica e microbiota in 86 partecipanti. L'originalità esplorativa, il rigore delle procedure descritte e la rilevanza sono elevati, con limiti derivanti dai piccoli sottogruppi e dal disegno osservazionale. Non dimostra causalità né valida un biomarcatore diagnostico. Congruenza piena, sede editoriale e accessibilità internazionale elevate. Il ruolo principale emerge dalla dichiarazione e dai contributi descritti. Giudizio: buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 0,75; C 2; E 1,125; D 0,375; A 2. Totale 8,5/10.

Pubblicazione 6

A Metabolomic Approach to Unexplained Syncope

Longo S et al. Biomedicines. 2024;12:2641. DOI 10.3390/biomedicines12112641.

L'approccio metabolomico alla riclassificazione delle forme non spiegate ha originalità eccellente. Le procedure analitiche e statistiche sostengono un rigore elevato; numerosità ridotta e assenza di validazione esterna limitano le conclusioni diagnostiche. La rilevanza è elevata e la congruenza piena. La pubblicazione internazionale ad accesso aperto favorisce la diffusione. Sono documentate ideazione e responsabilità metodologica della candidata. Giudizio: buono, con particolare interesse innovativo.

Punteggi attribuiti: O 1; M 1,5; R 0,75; C 2; E 1,125; D 0,375; A 2. Totale 8,75/10.

Pubblicazione 7

Double mutation in genes associated to FH and diabetes

Longo S et al. Acta Diabetol. 2024;61:671–674. DOI 10.1007/s00592-024-02235-y.

La caratterizzazione genetica e metabolica di 98 soggetti affronta un quesito originale e clinicamente rilevante. Il rigore è adeguato, con 1/2 punti, in ragione del sottogruppo con doppia mutazione di soli otto soggetti e delle analisi prevalentemente univariate. Il contributo conserva valore esplorativo. Congruenza piena, sede editoriale elevata e diffusione adeguata. Il ruolo prevalente dichiarato giustifica il riconoscimento dell'apporto principale. Giudizio: buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1; R 0,75; C 2; E 1,125; D 0,25; A 2. Totale 7,875/10.

Pubblicazione 8

Association between triglyceride glucose-body mass index and diabetic nephropathy and renal function decline in type 2 diabetes: evidence of stronger links in men and older adults

Longo S, Zupo F, Menghini R, Fernández-Real JM, Federici M. Acta Diabetol. 2026;63:175–178; online 2025. DOI 10.1007/s00592-025-02605-0.

Il lavoro esamina un indice surrogato di insulino-resistenza in rapporto al rischio renale, con analisi dell'eterogeneità per sesso ed età. Originalità, rigore e rilevanza sono valutati al livello elevato, coerentemente con il giudizio documentale di pertinenza e con la natura del contributo clinico. La congruenza è piena; la sede è qualificata e la diffusione adeguata al periodo editoriale. La dichiarazione indica un ruolo principale nella conduzione e nell'interpretazione scientifica. Giudizio: buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 0,75; C 2; E 1,125; D 0,25; A 2. Totale 8,375/10.

Motivazione delle pubblicazioni da 9 a 12

Pubblicazione 9

Glycometabolic cardiac dysfunction in HFpEF: lessons from multi-omics studies

Longo S et al. Pharmacol Res. 2025;222:108032. DOI 10.1016/j.phrs.2025.108032.

L'integrazione tra metabolismo miocardico, comorbilità e multi-omica presenta originalità e rilevanza eccellenti. Il rigore è elevato rispetto alla natura di revisione, senza attribuire alla sintesi il valore di una validazione sperimentale. Sono considerate le limitazioni nella riproducibilità della selezione bibliografica. Congruenza piena e collocazione editoriale particolarmente qualificata; diffusione adeguata. La sezione CRediT sostiene l'apporto principale. Giudizio: molto buono.

Punteggi attribuiti: O 1; M 1,5; R 1; C 2; E 1,5; D 0,25; A 2. Totale 9,25/10.

Pubblicazione 10

Dysregulation of the Gut-Adipose Tissue-Liver Axis: a Possible Mechanism Behind the Relationship Between Metabolic Dysfunction-Associated Steatotic Liver Disease and Type 2 Diabetes

Longo S, Rinaldi TG, Fernández-Real JM, Federici M. Curr Diab Rep. 2026;26:10. DOI 10.1007/s11892-026-01623-8.

La lettura integrata dell'asse intestino-tessuto adiposo-fegato ha originalità elevata e rilevanza clinico-traslazionale eccellente. Il rigore della sintesi è elevato per la distinzione tra evidenze sperimentali e umane e per il riconoscimento dei limiti applicativi. La congruenza è piena, la sede pertinente e qualificata; la diffusione è adeguata alla recente pubblicazione. L'apporto principale è documentato dalla dichiarazione. Giudizio: molto buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 1; C 2; E 1,125; D 0,25; A 2. Totale 8,625/10.

Pubblicazione 11

Circulating C-peptide as an independent predictor of HFpEF: influence of cardiometabolic risk beyond diabetes

Longo S et al. Acta Diabetol. Online 21 agosto 2026. DOI 10.1007/s00592-026-02784-4.

Il quesito sulla secrezione insulinica endogena e sulla caratterizzazione cardiometabolica dello scompenso è originale e pienamente pertinente. Originalità, rigore e rilevanza sono valutati al livello elevato nell'ambito della valutazione documentale del contributo clinico breve. La sede editoriale è qualificata; la diffusione, ancora iniziale, è rapportata alla pubblicazione immediatamente precedente alla scadenza. Il ruolo principale e la responsabilità di corrispondenza sono coerenti con il filone documentato. Giudizio: buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 0,75; C 2; E 1,125; D 0,125; A 2. Totale 8,25/10.

Pubblicazione 12

Metabolic syndrome identifies a high-risk polypharmacy phenotype in older adults with syncope

Longo S, Rizza S, Federici M. Pharmacol Res. 2026;232:108426; online 31 agosto 2026. DOI 10.1016/j.phrs.2026.108426.

Lo studio su 104 pazienti integra sindrome metabolica, complessità terapeutica e rischio di ipotensione ortostatica. Originalità e rigore sono elevati; la rilevanza per la gestione internistica dell'anziano è eccellente. Le analisi aggiustate e ROC sostengono un'ipotesi di stratificazione, senza equivalere a una regola clinica validata. Congruenza piena e collocazione editoriale qualificata; diffusione iniziale per la recente pubblicazione. L'apporto principale è dichiarato. Giudizio: buono.

Punteggi attribuiti: O 0,75; M 1,5; R 1; C 2; E 1,5; D 0,125; A 2. Totale 8,875/10.

Produzione scientifica complessiva e giudizio finale

La produzione documentata si sviluppa dal 2012 al 2026, con progressivo consolidamento dei filoni sul rischio cardiometabolico, il microbiota, la regolazione autonomica e gli approcci omici. Il curriculum sottoscritto il 9 settembre 2026 riporta, con fonte dichiarata Scopus e riferimento a settembre 2026, 35 pubblicazioni, 653 citazioni e indice H pari a 13. Sono indicatori dichiarati di supporto, già considerati nel verbale n. 2, senza attribuzione di punteggi bibliometrici aggiuntivi.

Componente	Massimo	Coefficiente	Punti
Consistenza complessiva e impatto	4	0,75	3
Intensità	3	0,75	2,25
Continuità temporale	3	0,75	2,25
Totale produzione complessiva	10	—	7,50

Motivazione della valutazione complessiva della produzione

Consistenza e impatto sono elevati per la pertinenza del corpus, le pubblicazioni internazionali e gli indicatori dichiarati. L’intensità è elevata, con incremento dal 2023; la continuità recente è elevata, pur con minore uniformità iniziale. La prevalenza di studi esplorativi e di sintesi e il margine di consolidamento del profilo non motivano il massimo. Il giudizio resta distinto da quello sui singoli lavori.

Il congedo documentato è neutralizzato nella valutazione di intensità e continuità entro il 10 settembre 2026. Sono esclusi i manoscritti “under review” e “in preparation”; quelli “in press” rilevano nei limiti della documentazione di accettazione prevista dai criteri.

Riepilogo del punteggio

Sezione	Massimo	Punteggio
Titoli e curriculum	40	30,64
Dodici pubblicazioni scientifiche	50	42,71
Produzione scientifica complessiva	10	7,50
Totale complessivo	100	80,85

Giudizio collegiale

La Dott.ssa Susanna Longo presenta un profilo complessivamente molto buono, caratterizzato da formazione specialistica e dottorale pienamente congruente con MEDS-05/A, attività clinica pertinente, impegno didattico articolato e collaborazioni nazionali e internazionali. La produzione scientifica è coerente, in crescita e contraddistinta da un apporto personale riconoscibile. Le competenze sul microbiota e sugli approcci omici risultano pertinenti al progetto «Il ruolo del microbioma intestinale nello spettro delle malattie cardiometaboliche». Il punteggio di 80,85/100 supera la soglia di positività; con giudizio buono nell’accertamento dell’inglese, l’esito della valutazione è positivo.

La presente scheda, già parte integrante del verbale n. 3 del 2 novembre 2026, è riprodotta quale Allegato C e costituisce parte integrante e sostanziale del verbale n. 4 del 2 novembre 2026.

2 novembre 2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Marcello Arca – Presidente
Prof. Salvatore Corrao – Componente



Prof. Raffaele Marfella – Segretario estensore

